PRELIMINARIILE TURNEULUI U. E. F. A.

JUNIORII ROMÂNI ȘI-AU ÎNGREUNAT MISIUNEA

Prima confruntare oficială a juniorilor noștri, din suita celor patru meciuri hotărîtoare în seria preliminară, pentru obținerea dreptului de calificare la Turneul U.E.F.A. a însemnat un semi-eșec. Acest 0—0 obținut la Cîmpina, cu echipa Turciei, este **nemulțumitor, atît prin prisma rezultatului în sine, dar mai ales prin evoluția neconvingătoare a tinerilor noștri jucători** Din capul locului, handicapați din punct de vedere fizic, față de

ROMÂNIA — TURCIA 0—0

STADIONUL : Poiana Cîmpina, teren foarte bun, vreme splendidă, spectatori circa 4 000

ROMANIA : Costaș — Dobrău, Smarandache, Gabriel Sandu, Ciocîrlan — Donose, Bölöni (min. 41 Mateescu) — Blejușcă (min. 55 Ion Ion), Aelenei, Mircea Sandu, Cojocaru.

TURCIA : Semih — Niko, Mehmet, Ahmet, Sacit — Turgay (min. 57 Talat), Cuneyt — Erhan, Burhan, Hakki, Suavi.

Arbitru : Kestutis Andziuliy (U.R.S.S.).

adversarii lor — mult mai solizi și maturi în joc —, atacanții noștri n-au reușit să se descurce în fața fundașilor **centrali Mehmet și Ahmet.** Într-un joc disputat pe teren propriu, linia ofensivă este compartimentul care decide rezultatul, și tocmai acesta a fost cel mai slab. Încercarea cu **Blejușcă** pe aripa dreaptă nu a dat rezultat. La fel de șters a fost și evoluția celeilalte extreme, **Cojocaru,** care fără suficiente jocuri în picioare și, în plus, neinspirat, nu a reușit să străpungă ermetica apărare a oaspeților. Posesor al unui șut puternic — omul de gol — **Mircea Sandu** nu s-a demarcat la timp pe spațiile mai puțin aglomerate și astfel nu a găsit culuarul pentru a pătrunde sau a șuta. Singurul jucător remarcat din atac a fost **Aelenei.** Bun tehnician și constructor de joc, el a încîntat asistența prin subtilitatea cu care a știut să manevreze mingea dar, neînțeles în intențiile de ceilalți coechipieri, calitățile lui nu au putut fi valorificate.

În apărare, deși oaspeții au atacat numai cu doi sau trei jucători, fundașii au fost depășiți cu ușurință. În special **Gabriel Sandu,** jucător în care se puneau mari speranțe, a deziluzionat, avînd în finalul partidei și o atitudine violentă față de un jucător turc, fapt care i-a atras eliminarea. La jocul slab al apărătorilor a contribuit și insuficientul aport adus de mijlocași, compartiment în care **Bölöni** manifestă de mai multă vreme o vădită stare de oboseală. De altfel el a si fost înlocuit cu **Mateescu.**

Toate aceste lipsuri au fost dublate și de o exagerată stare de emotivitate, jucătorii uitînd în teren sfaturile antrenorilor.

Duminică, la Sofia, juniorii noștri susțin un nou și dificil examen în compania echipei Bulgariei. În cele cîteva zile care au mai rămas antrenorii C. Ardeleanu și V. Zavoda vor căuta să elimine măcar o parte din greșelile observate, operînd și trei modificări în formație. **Miclos** îl va înlocui pe G. Sandu în postul de fundaș central, **Mateescu** va juca mijlocaș alături de Donose, iar **Dumitriu** va fi preferat pe extrema dreaptă. În această nouă alcătuire să sperăm că reprezentativa de juniori va fi schimbată în bine, în așa fel încît să poată recupera pe cît posibil terenul pierdut în întîlnirea cu Turcia.

Gheorghe NERTEA

CÎMPINA. Încă un atac al juniorilor noștri este irosit în fața singurei intervenții a portarului turc
Foto : DRAGOȘ NEAGU

DECLARAȚII...

GÜNDÜZ TEKINONAY (antrenorul echipei Turciei) : „A fost un meci disputat într-o stare de ridicată tensiune nervoasă, fapt care a anulat spectacolul. Echipa română mi-a lăsat o mai bună impresie decît cea a Bulgariei. Apreciez condițiile optime de joc ca și competența arbitrajului. Dispuneți de un mare talent ; el se numește Aelenei" .

C. ARDELEANU (antrenor) : „Echipa noastră nu și-a găsit cadența. Starea de emotivitate și insuficientele jocuri de verificare pe terenuri bune au contribuit la această comportare. În cele trei meciuri pe care le mai avem de susținut vom face mai mult, așa că nu e cazul să ne pierdem speranța. Am încredere în elevii mei și cred că putem reface punctul pierdut, în meciul de la Sofia. Pe jucătorii turci îi cunosc de anul trecut din Scoția cînd erau la limita virstei. Atît prin gabarit cît și ca virstă, ei ne-au fost superiori acum".

DIMITER DOICINEV (antrenorul echipei Bulgariei) : „Am venit în mod special să urmăresc acest meci care mă interesa în mod direct. Sincer vorbind, nu prea am avut ce vedea. Cred că juniorii români nu au prins o zi prea bună".

KESTUTIS ANDZIULIY (arbitru) : „Este prima oară cînd mi s-a oferit ocazia să arbitrez un meci între două echipe reprezentative de juniori. N-am crezut că acești tineri se pot aprinde atît de repede. Starea de nervozitate a influențat calitatea jocului".

ȘEDINȚA DE ASEARĂ A BIROULUI F.R.F.

În cadrul ședinței de aseară a Biroului federal, un prim punct al ordinei de zi l-a constituit discutarea componenței lotului olimpic. În afara unor noutăți în componența acestui lot, de care ne ocupăm în reportajul nostru din pagina 7, a mai fost introdus și Tătaru II. În noua sa alcătuire, lotul olimpic a fost redus la următorii 18 jucători : *Constantinescu* și *Ghiță* (portari) ; *Cheran, Olteanu, Vlad, Bădin, Vigu, Popovici* (fundași) ; *Dincuță, Dinu* (Rapid), *Angelescu, Cojocaru* (mijlocași), *Sălceanu, Tătaru II, Domide, Dumitriu II, Fl. Dumitrescu* și *Győrfi.* După cum se vede, din acest lot fac parte 9 din jucătorii care au participat, sub conducerea lui *V. Stănescu,* la turneul întreprins anul trecut în Mexic și Salvador.

Alte hotărîri :

- Se va răspunde federației franceze că F.R.F. este de acord cu data de 9 aprilie 1972 pentru meciul *România—Franța* de la București.
- Reprezentativa țării noastre își va înainta înscrierea la viitoarea ediție a Campionatului Mondial.
- S-a aprobat ca echipa de tineret a clubului Rapid să participe la un turneu în R.F. a Germaniei, în intervalul 28 mai—5 iunie, turneu tratat de clubul feroviar.
- În legătură cu memoriul depus de jucătorul *Boc,* care a cerut să i se acorde drept de joc pentru echipa Sportul studențesc București, în spiritul articolului 29 din regulamentul de transferări, Biroul se va întruni din nou mîine, urmînd să ia o hotărîre după consultarea clubului Dinamo. În principiu, clubul Dinamo este dispus să-i acorde dezlegarea.
- Biroul F.R.F. își-a reafirmat intenția de a menține un lot olimpic distinct de cel reprezentativ și, de aceea, niciunul din titularii de la „A" nu vor fi trecuți la „olimpic". Cît privește juniorii, F.R.F. se va menține pe linia alcătuirii unui lot în limitele vîrstei regulamentare, socotind turneul UEFA nu ca un scop în sine, ci ca un mijloc de verificare.

CE PĂRERE AVEȚI ?...

Revenim asupra unei probleme de regulament cu un fel de strîngere de inimă, pentru că a fost atît de mult dezbătută încît cititorii poate că s-au plictisit s-o vadă mereu pusă pe ordinea de zi, fără să i se găsească o dată rezolvarea echitabilă. Este vorba de regulamentul Cupei României, mai precis, de partea care prevede **sistemul de desfășurare și criteriile de calificare.**

Nu știm ce poate împiedica federația de la o soluționare rapidă și dreaptă a unor aspecte față de care s-au ridicat numeroase și întemeiate obiecțiuni. Cert este că această populară competiție continuă să se desfășoare după o diversitate de formule și criterii de calificare.

Iată, dacă luăm ca exemplificare doar actuala ediție, vedem că prima etapă din faza finală (16-imile) s-a disputat după un sistem (jocuri simple, eliminatorii, pe terenurile echipelor de categorie inferioară Diviziei A) ; a doua (8-imile) are loc după altă formulă (jocuri simple, eliminatorii, pe terenuri neutre) iar sferturile de finală și semifinalele se vor desfășura după a treia formulă (jocuri tur-retur eliminatorii) ! Aceeași lipsă de uniformitate — sau de unitate — se remarcă și în privința criteriilor de calificare, aplicabile în cazurile cînd partidele se termină la egalitate, după 90 de minute. În 16-imi și 8-imi, în această situație jocurile sînt prelungite cu reprize suplimentare (2 a 15 minute). Este singurul punct comun. Dacă egalitatea persistă și după prelungiri, atunci criteriile care intră în funcție sînt diferite : în 16-imi se califică echipele aflate în deplasare, în 8-imi — în schimb — se aplică alte criterii : se califică echipele de categorie inferioară (cînd categoriile sînt diferite) sau, dacă sînt de aceeași categorie, beneficiază de dreptul de a juca în etapa următoare echipele... mai tinere. În fine, în sferturi și semifinale, care se dispută tur-retur, în caz de egalitate de puncte și de golaveraj se califică formațiile inferioare (la categorii diferite) sau, se recurge la... tragerea la sorți dacă echipele sînt de aceeași categorie ! !

Deci, se pune problema unei uniformizări în ce privește, pe de o parte, sistemul de disputare, iar pe de altă parte — criteriile de calificare, pentru că sînt prea diverse în cadrul aceleiași competiții. Înțelegem că există dificultăți de calendar, în găsirea unor date libere, și că de aceea federația n-a putut pune în aplicare integral o hotărîre mai veche, „prinsă" în actualul regulament (jocuri tur-retur și în optimi). Deși, la drept vorbind și mai ales că sînt antrenori care afirmă categoric că echipele noastre mai mult se antrenează decît joacă, se putea extinde sistemul meciurilor tur-retur asupra întregii faze finale. Ceea ce nu înțelegem însă este **de ce federația menține criterii de calificare diferite** și depășite, în loc să recurgă, pentru departajarea echipelor, la modalități mai juste și mai apropiate de spiritul de întrecere și de jocul de fotbal. În diferite țări **s-a generalizat formula loviturilor de la 11 m,** iar în Cupele europene, competiții evident mai importante, se aplică **sistemul dublării golurilor marcate în deplasare.** De ce să nu le adoptăm și noi, așa cum s-a mai propus în coloanele revistei noastre ?

Petre GAȚU

Carnet

TEME DE MEDITAȚIE

de EUGEN BARBU

Vom trece poate mai ușor peste etapă deși ea a fost interesantă, mai ales prin neprevăzut. O înfrîngere la București a **Progresului,** chit că adversara bancherilor era echipa campioană, părea greu de prevăzut. Bănuiam cu toții că o echipă atît de primejduită de locul ei în clasament va face totul pentru a cîștiga cele două puncte puse în joc, dar se pare că o oarecare nervozitate a jucătorilor și puțin ajutor din partea arbitrului Ritter au desăvîrșit ceea ce se poate numi încă de pe acum, o catastrofă. La toate acestea aș mai adăuga că echipa din dr. Staicovici nu are la ora aceasta psihologia unui **team** dispus să-și joace ultima carte și asta din motive ce-mi scapă. Dincolo, **la concurență,** de pildă (mă gîndesc la C.F.R. Timișoara), există o disperare de bună calitate, manifestată prin cîștigarea a trei puncte în două meciuri, din care unul foarte greu, la Craiova. Macri, și trebuie spus asta răspicat, face minuni cu unsprezece nume nu prea reputate, tăind în carne vie, așa cum de fapt trebuie făcut oriunde improvizația a ținut loc de lucru temeinic. Ar mai fi de semnalat, evident și victoria **Stelei** la Cluj unde universitarii au pierdut inexplicabil, după o foarte bună apariție în Capitală. Să se fi ridicat militarii din propria cenușă ? Nu cred. E vorba mai degrabă de o mediocritate eternă a echipei clujene, pe care numai prezența dinamică a lui Teașcă o făcuse puternică și interesantă. Pe Valea Jiului, **Rapid,** lipsită de doi titulari prețioși, cîștigă în fața unei formații foarte ambițioase mai ales acasă.

Aș mai discuta aici despre prezența U.T.A.-ei în primele trei locuri ale clasamentului. Privit în perspectivă, clasamentul anunță schimbări destul de consistente. Se pare că programul din primăvară îi avantajează pe arădeni care au de jucat pe teren propriu cu **Rapid** și cu **Dinamo,** adică exact cu aceia cu care concurează strîns din ultima duminică. Cum se explică victoria de la București ? Poate prin deruta **Progresului** și spaima de a pierde, poate și prin prezența unor jucători egali cu ei înșiși, fără să strălucească, dar **siguri.** Mă gîndesc la Lereter cînd spun asta și la Petescu. Restul se pare că l-a făcut Domide cu cunoscuta-i măiestrie de a construi. Regretabilă ar fi tentația de a-l scoate din joc pe Dembrovschi la Ploiești, cum ar trebui menționată forma excepțională a lui Ghiță, contracandidat mai sigur la tronul lui Răducanu, decît acest placid Adamache, conștiincios, dar lipsit de clasă. Fără strălucire partida **Argeșului** la Pitești unde s-a cîștigat greu în fața unei echipe și ea șocată de ultimul rezultat obținut. Lucrul pare de neînțeles cînd există un antrenor ca Ozon la cîrmă și jucători ca Dobrin și chiar Iancu, **în față,** adică în locul unde alte echipe nu au personalități. Totul vine, credem noi, tot de la slăbirea disciplinei, de la îngăduințl mai vechi.

Și-acum cîteva teme de meditație...

Pe **Republicii,** la un meci foarte important, după opinia multora, merg doar 5 000 de oameni. După amiază, cu toate gratuitățile, pe **Dinamo,** 20 000, acolo unde **CFR-Cluj** nu prezenta nici o atracție. Atracția era numai prezența **mexicanilor,** a unor jucători ca Dinu, Nunweillerii și Dumitrache. Rămîn la părerea că în miezul zilei, mai ales la căldura de duminică, nu se poate juca fotbal ca lumea și că invenția cu televizarea partidelor este costisitoare sub latura calității. Fotbalul se joacă la amurg, pare o chestiune bine știută, este un lucru care ține de obișnuință, de rutină. Și atunci ? Ne pregătim o săptămînă după amiaza ca să jucăm pe o temperatură de plus 24 de grade ! De ce ? Ca să mai cîștigăm cîteva mii de lei în plus...

Există soluția a doua, cea a reluării pentru TV, seara, a unor partide. De ce nu încercăm și așa, că doar pentru asta a fost inventat telerecordingul. Ar mai fi ceva de spus și despre partidele disputate la concurență. Să mai pledăm încă o dată pentru curmarea nefastei despărțiri a cuplajului bucureștean ? Să nu ținem chiar deloc seama de acest element atît de util în fotbal : spectatorul ? Să-l expunem la călătorii de la un cap la altul al orașului numai pentru a arăta ce deștepți sînt unii dintre noi ? Federația chiar nu poate obliga pe cei încăpățînați să treacă la ordine ? Că dacă unii joacă la orele 13,30 le-ar sta foarte bine și la 14,30 pe teren, acum că se mărește ziua...